

OVERZICHT OPMERKINGEN & ANTWOORDEN INLOOPAVOND VOORLOPIG ONTWERP D.D. 12 APRIL 2022.

	OPMERKING	ANTWOORD
1.	Maak een leuk speelveldje tussen de merelstr en de koekoekstr	In de wijk zitten al 2 speelplaatsjes. Het terrein wordt ingericht met struiken en gazon.
2.	Het groene vlak (lees gras)voor de deur bij de woningen op de Lijsterstraat van nummer 49 tm 63 ziet er leuk uit maar is waardeloos, het gras wordt gemaaid maar blijft overal over de stoep liggen en beland in de voortuintjes waardoor daar meer onkruid groeit, tevens vliegt er van alles tijdens het maaien tegen de ramen aan. Aangezien er te weinig parkeerplekken zijn op dit stuk, het er altijd bomvol met auto's staat, zie ik liever wat meer parkeervakken komen en dan desnoods om de bestaande bomen heen wat leuke groen bakken realiseren, om toch wat groen te behouden.	Wij hebben een bestuurlijke opdracht om in de wijk groen te behouden en waar mogelijk uit te breiden. Dit betekent dat ten opzichte van de huidige situatie het creëren van extra parkeerplekken beperkt is. Er wordt op deze plek dan ook geen groen opgeofferd om (extra) parkeerplaatsen te kunnen maken
3.	Er schoten mij nog een paar zaken te binnen. De platanen in de binnenzijde van de carrés van 3-hoog appartementen (bij de speeltuintjes) geven in de herfst veel bladeren op de weg. Indien schuin geparkeerd word zullen de bladeren in de zaagtand van de vakken (groenzijde) de bladeren ophopen. Dit lijkt mij vanuit beheer niet gewenst. Tevens wordt met schuin parkeren een "verplichte" rijrichting opgelegd, wat niet handig is in de gebruiksfase. Men rijdt nu namelijk wisselend links of rechts uit de haaksparkeervakken.	Het parkeren rondom de 2 speeltuinen blijft ongewijzigd ten opzichte van de bestaande situatie. De bestrating wordt vervangen zonder gemarkeerde parkeerplekken.

4.	<p>Beste gemeente, we maken ons veel zorgen over het geplande aantal parkeerplaatsen op de koekoekstraat. Binnen het plan mag alleen in de vakken langs het grasveld geparkeerd worden, en dit zijn beduidend minder parkeerplaatsen dan nu in de praktijk in gebruik zijn (aangezien mensen nu ook in dit hofje makkelijk langs de merelstraat voor hun huis kunnen parkeren). Gezien de verjonging van de buurt, waardoor meer huishoudens met een auto te verwachten zijn, is het niet logisch. We zijn wel blij dat het grasveld groen blijft, meer bomen zou nog mooier zijn. Wellicht zou langs het grasveld aan de kant van de merelstraat nog enkele extra parkeerplekken ingericht kunnen worden.</p>	<p>Rond het plantsoen (Koekoekstraat, Merelstraat, Zwaluwstraat) worden in het gewijzigde ontwerp 3 extra parkeervakken gecreëerd op de Merelstraat.</p>
5.	<p>Het groenvlak bij woningen aan de Westerstraat 16 t/m 30 wil ik graag laten vervangen door mooie struiken of bosjes met bloesem. Deze struiken stonden er jarenlang maar moesten weg vanwege te hoge onderhoudskosten, wat naar mijn mening onterecht is . 1 keer in de 2 jaar werden ze gesnoeid. Nu komt er in de zomer elke week een grasmaaier waardoor de kosten nog hoger zijn. De overlast nu is groot. Als de grasmaaier is geweest wordt het gemaaide gras niet opgeruimd. Grote plukken liggen op de stoep of bij harde wind in de tuintjes van de bewoners. Ook wordt het groenvlak gebruikt als uitrenged gebied en uitlaat-plaats voor honden. Hondepoep in het gras, op de stoep en soms in de tuintjes van de bewoners. Ook loslopende honden in de tuintjes van bewoners die tegen de struiken en planten pissen.</p>	<p>Tijdens de inloop avond is hierover gesproken en in overleg met groenbeheer is ervoor gekozen om het huidige groen te behouden, omdat we niet de openbare ruimte kunnen inrichten naar individueel verzoek.</p>
6.	<p>Op het hofje koekoekstraat, merelstraat, zwaluwstraat staan te weinig parkplaatsen in het plan ingetekend. Ieder huis in dit hofje heeft minstens 1 auto, terwijl in het huidige plan nog geen 0,7 plaatsen per huis worden berekend (waarvan enkele ook nog niet openbaar toegankelijk: invalideplek en laadpalen)</p>	<p>Rond het plantsoen (Koekoekstraat, Merelstraat, Zwaluwstraat) worden in het gewijzigde ontwerp 3 extra parkeervakken gecreëerd op de Merelstraat.</p>

7.	<p>Omdat de Putterstraat een doodlopende straat is willen wij geen trottoir omdat de straat daar smaller van wordt en kan je moeilijk keren. En 8 parkeerplekken is veel minder dan wij nu hebben dit zijn er nu 12. Nu wordt er ook door bewoners van de Westerstraat geparkeerd en wordt er ook geparkeerd met een busje</p> <p>Wij willen in de doodlopende straat (Putterstraat) geen veranderingen. Zoals een trottoir en parkeervakken. Wij parkeren nu schuin en daardoor kunnen er meer auto's geparkeerd staan. En kan je beter keren en de straat veilig uitrijden. En door trottoir wordt de straat ook smaller.</p> <p>Advies alleen ophogen van de straat en alles zo laten zoals het nu is.</p>	<p>Het trottoir is komen te vervallen en de schuine parkeerplaatsen zijn toegevoegd aan het ontwerp. Er komen evenveel parkeerplaatsen terug als in de huidige situatie.</p>
8.	<p>Ik ben het met de indeling van ons plantsoen niet eens. De meeste parkeerplaatsen komen te vervallen en of worden verplaatst. Er zijn 2 inwoners, namelijk Merelstraat 68 en in de toekomst nummer 66 en Koekoekstraat 1 die afhankelijk zijn van een parkeerplaats voor hun huis. Nummer 66 en 68 hebben de aandoening MS en zijn beperkt in hun loopafstanden en willen graag hun vervoer voor hun deur hebben, en Koekoekstraat 1 is een noodarts die bij tij en ontij haar wagen snel nodig heeft en daarvoor niet naar een andere straat moet gaan om haar auto te vinden. wij hebben door het gebruik van de flatbewoners en een laadpaal al te kort ruimte voor onze vervoermiddelen. de laadpaal word gebruikt niet door onze plein bewoners, maar van elders. De aanvrager van de paal heeft na plaatsing zijn auto nog 2 maanden gehad en is weer op brandstof gaan rijden. de weg gehaalde parkeerplaatsen voor Merelstraat 62 tot 68 zouden wij graag gehandhaafd zien in het ontwerp. De Merelstraat kan daar eventueel verbreed worden voor toegang vuilnis wagen en of brandweer door 1 stoeptegels weg te halen aan plantsoen zijde, waardoor de weg beter toegankelijk word. Het plantsoen is getekend met struiken in het midden die de bewoners helemaal niet zien zitten. In het verleden hebben wij deze struiken ook gehad en werden nooit tot slecht onderhouden door de gemeente. Ik en andere personen hadden het idee om een stenen pleintje te realiseren van klinkers met een toegangspad aan 2 zijdes. Het bankje die ter hoogte van Zwaluwstraat 16 staat, kan dan verplaatst worden naar het pleintje op het plantsoen. 1 bankje en geen 2 om de hangjongeren geen gelegenheid te geven om overlast te</p>	<p>Rond het plantsoen (Koekoekstraat, Merelstraat, Zwaluwstraat) worden in het gewijzigde ontwerp 3 extra parkeervakken gecreëerd op de Merelstraat.</p> <p>De laadpaalvoorziening is bedoeld voor alle bewoners in de buurt, niet alleen voor de bewoners aan het plantsoen.</p> <p>Na met elkaar overlegd te hebben is het ter sprake gekomen dat buurtbewoners zelf het zwerfafval zouden opruimen bij de zit plek.</p> <p>In het plantsoen is een bankje met tegelverharding opgenomen.</p>

	<p>bezorgen. De situatie als nu is er al vanaf de jaren 80 en zijn wij tevreden mee. de buurtkinderen spelen vaak op het plantsoen of gaan tussen de flats naar de speeltuin alwaar de ouders geen zicht op hebben als zij thuis zijn. Op het plantsoen is een grote mate van sociale controle door omwonenden. Gaarne had ik gezien dat uw plannen in de koelkast gaan of beter nog worden herzien naargelang de ideeën van de bewoners die aan het plein hun huis hebben. Ik heb, als een soort buurt burgemeester, meerdere bewoners gesproken, die vinden de plannen die u heeft ook verwerpelijk en zijn het met mij eens over het plein. Ik zal bij de bijeenkomst avond samen met vele bewoners aanwezig zijn om uw plannen te blokkeren en in te laten zien dat wij het anders ingedeeld willen hebben</p>	
	<p>Het schetst mijn verbazing dat rondom het plantsoen van de Merelstraat, Zwaluwstraat en Koekoekstraat het een en ander gaat veranderen. Waarom de parkeergelegenheid minimaliseren ? Wij hebben hier aan het plantsoen 23 woningen, 19 parkeervakken waarvan 2 voor elektra wagens. Vele huisbezitters hebben 2 auto's en 2 bewoners parkeren op eigen terrein omdat er al te weinig parkeerplekken zijn.</p> <p>Wij hebben regelmatig te weinig parkeerplaatsen doordat bewoners van de flat aan de Merelstraat hier ook parkeren. Deze mensen kunnen en mogen hun wagen ook tussen de flats parkeren waar wij niet mogen staan, het is eigen grond tussen de flats en toegankelijk voor de flatbewoners is mij verteld. Wij zijn al 2 parkeerplaatsen kwijt aan een laadpaal die is aangevraagd door iemand die na 2 maanden z'n elektrische wagen heeft verkocht. Nu staan mensen uit een andere straat hun auto hier op te laden en laten deze regelmatig langdurig staan, soms het hele weekend. Ook vanuit de Albert Meijnstraat. Het parkeren bij een laadpaal is aan regels gebonden.</p> <p>Ik zie ook dat in de Merelstraat t.h.v. nrs.62 tot 70 niet meer geparkeerd mag worden. De invalideparkeerplaats van mijn burens wordt verplaatst naar het plantsoen. Deze parkeerplaats is gepland op een plek waar de auto van de huisarts gepland staat. Zij wil ivm noodoproep de auto het liefst bij de deur</p>	<p>Rond het plantsoen (Koekoekstraat, Merelstraat, Zwaluwstraat) worden in het gewijzigde ontwerp 3 extra parkeervakken gecreëerd op de Merelstraat.</p> <p>De invalide parkeervakken komen in het gewijzigde ontwerp terug op de huidige locatie. De rijbaan wordt nu breed genoeg voor de nood- en hulpdiensten en de vuilniswagen.</p> <p>Wij hebben de bewuste boom laten beoordelen. De boom wordt gekapt en zal worden vervangen door een nieuwe boom.</p> <p>Op de nieuwe (LED) lichtmasten worden geen hindernissen geplaatst om vogels te weren. Dit is geen beleid van de gemeente Zaanstad.</p> <p>In het plantsoen is een bankje met tegelverharding opgenomen.</p>

	<p>hebben. Als de gemeente de Merelstraat daar te smal vind klopt dit. Passeren van brandweer of vuilnisauto is krap langs geparkeerde wagens. Oplossing zou zijn het trottoir langs het plantsoen aan de Merelstraat 1 tegel smaller maken, dan krijg je meer ruimte op de bocht Koekoekstraat/Merelstraat. Auto's en bestelbusjes moeten nu gedeeltelijk over het ronde puntstuk rijden om m'n auto niet te raken. Doordat m'n buurman een invalideparkeerplaats voor zijn huis heeft en ik die waarschijnlijk in de toekomst ook nodig zal hebben, lijkt het mij onverstandig om deze parkeerplaatsen te verwijderen. Names mijzelf en ee naantal andere bewoners vraag ik u de parkeerplaatsen te handhaven zoals het nu is.</p> <p>Op het plantsoen (wordt slecht onderhouden) zie ik liever een stenen pleintje met 1 of 2 aanlooppaden en verplaatsing van het bankje naar het pleintje. 1 bank is genoeg, meerdere nodig hangjongeren uit overlast te veroorzaken.</p> <p>Op de Koolmeeskade hoek Merelstraat ligt langs het water een groenstrook in eigendom van de gemeente. Daar staat een bankje die in de zomer totaal geen nut heeft. De gemeente heeft in het water begroeiing aangebracht die het uitzicht over het water ontnemt.</p> <p>Op de hoek Koekoekstraat/Merelstraat staat naast het parkeervak een dode boom. Bij de laatste storm zijn meerdere takken uit de boom gekomen. Een bomendeskundige van de gemeente vertelde dat de boom gezond is, een kennis van mij (heeft gewerkt bij gemeentelijke plantsoenendienst) heeft de boom stervende verklaard. Ik wil graag dat de boom wordt gekapt en dat er een nieuw wordt geplant. De boom is beeld bepalend voor het pleintje. Ik wil ook graag een bord met spelende kinderen nabij het plantsoen om het verkeer te waarschuwen.</p> <p>De verlichting in de staat wordt vervangen door LED. Het zou mooi zijn om op de armaturen een hindernis voor vogels te plaatsen. De huidige armaturen zijn smerig en ondergepoept.</p>	

<p>9.</p>	<p>Merelstraat 14-28 /Westerstraat 32-78 achterzijde en Lijsterstraat 17-31.</p> <p>In de Merelstraat willen wij graag gras houden en geen trottoir verbreding aan de Zuidzijde ;de mensen willen groen en geen stenen.Zie ook onze tuinen. Er staan daar meestal 10 geparkeerde auto's,(soms ook meer) en die werken remmend op het doorgaande verkeer in dit 30km gebied,anders wordt er harder gereden.</p> <p>Achterzijde Westerstraat is schuin parkeren een mooie oplossing,Wij hebben 15 plaatsen nodig ,dat worden er nu minder. En volgens mij moeten ze andersom parkeren met de neus naar het Noorden zoals bij de Leewerikstraat dan kunnen ze via de lijstestraat naar de Westerstraat. De Leeuwerikstraat heeft een tekort aan Parkeerplaatsen.Ik heb ze een paar dagen geteld, 7 stuks recht geparkeerd (evenwijdig aan het gazon) 2stuks Merelstraat,2 bij vuilniscontainer en 4 stuks bij het gazon hoek Merelstraat.</p> <p>Verder moet er pijlen komen voor de rijrichting Merelstraat erin en Lijsterstraat eruit.</p> <p>Gaarne ook nog even kijken of we van die zware HVC vuilnis autos af komen die over dat parkeer terrein denderen;ze hebben al tweemaal een balkon eraf gereden.</p> <p>Die Gft en Plasticbak kunnen aan de lijstestaat staan bij die restafvalcontainer 50mt aan de overkant ,makkelijker om het afval te scheiden ,Restafvalbak achterzijde Merelstraat (veel dumping) kan verplaatst worden naar de voorzijde in het struikenplansoen hoek leeuwerikstraat/Merelstraat.Op de vrijkomende plaatsen kan u weer wat autos intekenen. Dan hoeven de mensen uit de achter liggende wijk niet zover te lopen.</p> <p>In lijstestraat parkeerplaatsen handhaven en wel aan de overkant nieuwe erbij. Die kleine straatjes zoals o.a Zwaan/Reigeren Kievitstraat staan gedeeltelijk ook daar.</p>	<p>In het gewijzigde ontwerp is het trottoir op de Putterstraat komen te vervallen waarbij het gras behouden blijft. Verder komen de schuinparkeerplaatsen weer terug zodat er straks evenveel parkeerplaatsen zijn als in de huidige situatie.</p> <p>Uw opmerking over de afvalcontainers is besproken waarna is besloten om ze op dezelfde locatie te behouden, omdat dit een beter te bereiken punt is voor de vuilniswagen van HVC.</p>
<p>10.</p>	<p>Het voorlopige ontwerp Putterstraat 1 t/m 15 is geen verbetering voor de bewoners. Dat het wegdek verandert van 5,10 m naar 5,95 m is prima i.v.m. zieken/brandweer/postauto's.</p> <p>Het markeren van parkeerplaatsen is niet nodig, er kunnen er nu 11 auto's</p>	<p>In het gewijzigde ontwerp is het trottoir op de Putterstraat komen te vervallen waarbij het gras behouden blijft. Verder komen de schuinparkeerplaatsen weer terug zodat er straks evenveel parkeerplaatsen zijn als in de huidige situatie.</p>

	<p>staan en dat worden in de nieuwe versie 7 auto's. We hebben al jaren auto's van de Westerstraat 16-30 en bij drukte van de Merelstraat 14-28 bij ons in de staat staan. Trottoir kan komen te vervallen omdat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De auto komt tegen of in de bosjes dus instappen, ramen droogmaken is niet meer mogelijk met de totalenmaat van 7,95 m. 2. Gras behouden i.v.m. de mooie uitstraling en ook met het duurzame plan van de gemeente van minder stenen en meer groen 3. Bosjes (struiken) beslist laten staan, we hebben al jaren een afspraak met de gemeente dat we het zelf bijhouden. 4. Bewoners en ook verdwaalde auto's keren achter in de straat. Als de keerplaats 2 meter smaller wordt, heb je nog maar 5,95 meter over. Dan kiezen ze voor achteruit rijden en dat is niet fijn. Ik heb al 2 maal schade gehad van iemand die dat kunstje niet beheerst. <p>Graag 1 tegel bij de graszijde behouden voor uitstap.</p>	<p>Er blijft zo veel mogelijk groen gehandhaafd in het ontwerp. De heesters zullen behouden blijven.</p> <p>De keermogelijkheid achterin de straat blijft bestaan en is opgenomen in het gewijzigde ontwerp.</p>
11.	<p>Allereerst complimenten voor de nieuwe plannen, ik kijk vooral uit naar de nieuwe beplanting! Naar aanleiding van de plannen voor de Lijsterstraat en omgeving heb ik wel een aantal vragen. Ik ben zelf met mijn familie woonachtig op de hoek van de Koekoekstraat.</p> <p>In het <u>vraag-en-antwoorddocument</u> op uw website gaat u telkens niet inhoudelijk op de vragen over parkeren in. Er wordt enkel gerefereerd naar het parkeeronderzoek. Daardoor ben ik erg benieuwd naar het betreffende onderzoek. Is dat ook in te zien?</p> <p>Op ons pleintje (Koekoekstraat/Zwaluwstraat/Merelstraat) wordt een aanzienlijk aantal parkeerplekken verwijderd en ik vroeg me af hoe u heeft vastgesteld dat er nu/in de nieuwe situatie afdoende parkeerplekken zijn? Of worden die elders in het plangebied gecompenseerd?</p> <p>Ook is het me niet geheel duidelijk wat er voor de parkeerplekken in de plaats komt op het stuk Merelstraat van de Koolmeeskade tot de Zwaluwstraat. Wordt het trottoir daar verbreed? Of heeft u een tekening van de bestaande situatie voor me, zodat ik die zelf met de nieuwe plannen kan vergelijken?</p> <p>Ook staat onze eigen grond rondom Koekoekstraat nummer 1 ingetekend als openbaar trottoir in de nieuwe situatie. Het klopt dat er geen erfafscheiding staat, dus dat is begrijpelijk, maar het lijkt op de tekening alsof er een lichtmast</p>	<p>Het parkeeronderzoek staat op website.</p> <p>Rond het plantsoen (Koekoekstraat, Merelstraat, Zwaluwstraat) worden in het gewijzigde ontwerp 3 extra parkeervakken gecreëerd op de Merelstraat.</p> <p>De plaatsen van de lichtmasten met LED verlichting zijn vastgesteld op basis van een uitgevoerd belichtingsberekening. De lichtmasten geven overigens een gericht licht.</p>

	<p>wordt geplaatst binnen/langs onze erfgrrens (zie nr. 1 in onderstaande afbeelding).</p> <p>Op plek nummer 2 in de bovenstaande afbeelding staat nu al een lichtmast, die ook vlak tegen onze tuin aan staat. We maken ons wel enigszins zorgen over lichtoverlast van beide nieuwe lichtmasten. Zeker omdat het paaltop lichtmasten genoemd worden; ik stel me dat voor als een bol is die 360 graden rond schijnt. De huidige lichtmast is er daarentegen zo een als in de onderstaande afbeelding, die gericht licht geeft. Kan u specificeren wat voor lichtmasten er bedoeld worden?</p>	
12.	<p>Waarom lopen de parkeervakken in de Leeuwerikstraat niet door zoals het nu ook al is (tot en met nr. 7) Er staat nu een vierkant groenvak, graag ook hier parkeervakken van maken.</p>	<p>In het gewijzigde ontwerp komen daar nu 2 extra parkeerplaatsen.</p>
13.	<p>Na bestudering van de gepresenteerde plannen is het toch jammer dat er aan de vraag naar meer parkeergelegenheid geen gehoor is gegeven. Als ik dan lees in de stukken dat er een parkeeronderzoek is gedaan dan vraag ik mij af wat er onderzocht is. Als dit deel van de wijk al uit ca 500 woningen bestaat zijn iets meer dan 300 parkeerplekken toch niet voldoende? De wijk heeft veel appartementen complexen waar direct omheen weinig officiële parkeerplekken zijn. Ook zie ik in de tekening dat er stukken van de speeltuin worden opgeofferd terwijl het maken van parkeervakken naar de situatie hoe wij nu parkeren toch veel efficiënter zou zijn. Of er dan de groenstukken op die toch alleen maar als hondenuitlaatveldje worden gebruikt. Naar mijn inziens zijn er qua parkeren beter oplossingen toe te passen. Ook was ik degene geweest die gevraagd had naar de bomen op de Lijsterstraat te kijken. Waarom is dit niet gelijk meegenomen met de keurings ronde van de westerstraat. Ook ik ben op de infoavond geweest er waren velen die teleurgesteld waren in het plan met name omtrent het parkeren. Mij verbaasde de toelichting van de medewerkers van de gemeente want op mij kwam het over van dit is het en dan ook meteen de dreiging neerleggen van "we gaan wel handhaven" . We hebben een leuke wijk met veel groen maar ook met de behoefte om onze auto's kwijt te kunnen. Het is mogelijk! Misschien kunnen we samen eens een</p>	<p>Naar aanleiding van de opmerkingen die wij hebben gekregen vanuit de wijk zijn in het gewijzigde ontwerp meer parkeerplaatsen toegevoegd.</p> <p>In het gewijzigde ontwerp is de situatie rond de speeltuinen hetzelfde gebleven. Ook ten aanzien van het parkeren. De bestrating wordt vervangen zonder gemarkeerde parkeerplekken.</p> <p>In het ontwerp is rekening gehouden om voldoende speelgelegenheid te behouden in combinatie met de behoefte aan voldoende parkeergelegenheid.</p>

	stukje door de wijk gaan (en dan wel op een avond) en met elkaar in gesprek gaan. Ik zie echt nog wel andere mogelijk heden.	
14.	Het langs de straat parkeren in de Lijsterstraat t.h.v. nr. 3 t/m nr. 15 wordt in het voorlopige ontwerp verplaatst naar waar nu de groenstrook is. Dit betekent een bredere rijweg en dus (nog) vaker te hard rijden. Of de twee geplande drempel-eilanden dat zullen tegengaan valt te betwijfelen. Het huidige drempel-eiland in de Lijsterstraat tussen Reigerstraat en Kievitstraat werkt niet snelheid-vertragend. Handhaven op snelheid d.m.v. dit soort weginrichting blijkt te optimistisch gedacht. De 30 km borden bij de Noorderstraat en de Westerstraat en de na klachten later t.h.v. nr. 3 en nr. 9/11 geplaatste herhalingsborden halen net zo min iets uit.	De rijbaan zal iets worden verbreed zodat auto's elkaar kunnen passeren. Er komen extra drempels (plateau's) zodat het verkeer niet sneller kan rijden dan de maximale toegestane snelheid.
15.	Er is te weinig parkeerplaats voor de bewoners van de Merelstraat ter hoogte van nummer 64 helemaal als de parkeerplaatsen voor de deur verdwijnen. Hier ben ik het niet mee eens omdat de parkeerhavens op het plein al dagelijks vol staan met auto's moeten daar nog 5 auto's extra worden geparkeerd. Bovendien zijn 2 plaatsen alleen beschikbaar voor elektrische auto's. Het lijkt mij logischer dat de parkeerplaatsen voor onze 4/5 bewoners gehandhaafd blijven. Dit is ook in het voordeel van de andere bewoners zodat er geen ergens onstaat. Ook de flat bewoners parkeren in de parkeerhavens, of voor onze deur als er geen plaats is. Verder zou ik bij de stegen in de wijk graag beter verlichting zien die aangaat als iemand voorbij loopt. De stegen achter de huizen zijn donker en inbraakgevoelig. Het zou een veiliger gevoel geven als je ziet dat er iemand aankomt in het donker.	Rond het plantsoen (Koekoekstraat, Merelstraat, Zwaluwstraat) worden in het gewijzigde ontwerp 3 extra parkeervakken gecreëerd op de Merelstraat. De invalide parkeervakken komen in het gewijzigde ontwerp terug op de huidige locatie. De plaatsen van de lichtmasten met LED verlichting zijn vastgesteld op basis van een uitgevoerd belichtingsberekening. Hierdoor zal ook voldoende licht zijn bij de ingang naar de stegen.
16.	Onlangs ben ik op de informatie avond geweest betreffende de opknappannen voor omgeving Lijsterstraat Wormerveer. De plannen doen mij grotendeels deugd. Er zijn echter ook plannen waar ik mij niet in kan vinden. Bijvoorbeeld de plannen met betrekking tot het parkeerbeleid. Het huidige parkeerbeleid is in mijn ogen namelijk prima. De ingetekende aantallen	Naar aanleiding van de opmerkingen die wij hebben gekregen vanuit de wijk zijn in het gewijzigde ontwerp meer parkeerplaatsen toegevoegd.

verplichte parkeerplaatsen zijn veel te weinig ! Ik vraag me dan ook af wat de resultaten zijn geweest van de gedane tellingen, en wanneer en hoe deze tot stand zijn gekomen. Hebben jullie ook rekening gehouden met de lange termijn en gestage huidige verjonging van de wijk ? Er wonen momenteel veel ouderen zonder kinderen, en er komen jonge gezinnen (waaronder wij) voor terug. Deze hebben al gauw 2 auto's en ik voorzie grote problemen als er niet meer buiten de vakken geparkeerd mag worden. Wij hebben ook vernomen dat de bewoners van de Amandelbloesem willen dat er slagbomen komen voor hun terrein. Dat zou betekenen dat wij daar niet mogen parkeren, maar zij en hun bezoek wel bij ons mogen en gaan parkeren. Dit is natuurlijk niet wenselijk. Graag dit in de gaten houden en mochten de slagbomen er komen, willen wij toegang. Ook willen wij de geplande boom (Quercus bimundorum - Crimson spire) voor onze deur niet. Wij ergeren ons al een de huidige pruimenbomen in de straat, die elk jaar voor veel rotzooi en stankoverlast zorgen omdat de pruimen niet op worden gegeten door de vogels. De geplande boom voor ons huis is een andere vervelende laag-breed groeiende soort. Deze komt op een plek waar veel in- en uitgang (fietsers en voetgangers) plaats vindt. Ook is de geplande plaats de plek waar altijd de vuilbakken (kliko's) neergezet worden. Deze ruimte is nodig want het zijn er veel, en zo'n boom zou een enorme sta-in-de-weg zijn. Graag deze ruimte vrij houden. Geen boom dus voor onze deur. Over de afvalbakken gesproken, en de opstelplaats daar van. Deze komt natuurlijk in de knoei met de geplande parkeervakken. Is het niet een idee, om eens na te denken over duidelijke aangewezen goede opstelplaatsen voor de bakken ? De bewoners hebben nu zelf een plek gekozen, maar deze komt ongetwijfeld in strijd met jullie plannen, en zal voor irritatie of schade's aan voertuigen leiden. De grote platanen bomen mogen van mij ook weg. Deze zorgt elk jaar voor bizar veel bladeren, en ook zijn deze zeer hoog gegroeid en vangen bij storm onwijze wind. Met het oog op de laagbouw er omheen, zijn deze een mogelijk gevaar voor de omgeving. Vorig jaar zijn er al kruizen op geplaatst en werd verteld door een beoordeler dat zij zouden verdwijnen. Wij zien dit niet in het plan terug komen. Wellicht is er ruimte voor enkele extra file-parkeerplaatsen nadat deze verwijderd zijn ? Ik wil mij ook hard maken voor grote voertuigen in de wijk. Er zijn enkele lossen "trekkers" welke in de wijk wonende vrachtwagenchauffeurs elke dag mee naar huis nemen. Deze zijn bijna 6 meter lang en 2,5 meter breed. Deze passen dus niet in een parkeervak. Deze chauffeurs worden dus gedwongen het voertuig (waar voldoende ruimte voor is) ergens anders te parkeren, en in plaats daarvoor een auto aan te schaffen, om naar hun

Wij hebben een bestuurlijke opdracht om in de wijk groen te behouden en waar mogelijk uit te breiden. Dit betekent dat ten opzichte van de huidige situatie het creëren van extra parkeerplekken beperkt is.

Op het parkeerbeleid van de Amandelbloesem heeft de gemeente geen invloed.

Na overleg met de bomenbeheerders is besloten dat na kap van de boom geen nieuwe boom wordt terug geplant.

De parkeerplaatsen komen nu aan de overkant zodat er voldoende opstelruimte is voor de vuilnisbakken (kliko's). Met een aparte trottoir tegel zullen verzamelplekken voor kliko's worden gemarkeerd.

De platanen zijn monumentaal en behoudens waardig en zullen gehandhaafd blijven. Door onze afspraken over klimaat adaptie zijn bomen noodzakelijk.

Het parkeren van grote voertuigen zoals vrachtwagens in woonwijken is in Zaanstad verboden. Grote voertuigen zijn ongewenst, zicht belemmerend en verkeersonveilig in woonstraten. Er zijn in de gemeente verschillende plaatsen aangewezen waar vrachtwagens wel mogen parkeren.

	<p>vrachtwagen te rijden. Dit is vreselijk met het oog op mogelijk brandstofdiefstal en de auto die er bij gekocht moet worden is natuurlijk weer slecht voor het milieu. Probleemverplaatsing dus. Ikzelf ben ook vrachtwagenchauffeur en zou ook graag een enkele keer de trekker mee naar huis nemen. Dan wil ik hem wel kwijt kunnen in het zicht. Als mij nog iets te binnen schiet, horen jullie het</p>	
17.	<p>Ik ben woonachtig aan de Vinkenstraat 43. Zojuist ben ik bij de inloopavond geweest, en alle prachtige plannen bekeken. Wij hebben ook nog even gesproken over de reeds aangelegde parkeerplaatsen.</p> <p>Ik heb oprechte zorgen over het geplande aantal parkeerplaatsen in de wijk. Waar men momenteel de vrijheid heeft om te parkeren waar dit mogelijk is, worden straks vakken toegewezen, en in mijn ogen niet voldoende.</p> <p>Er zijn volgens uw collega die aanwezig was vanavond, tellingen gedaan in de wijk. Deze moesten het aantal geparkeerde auto's vastleggen. Kunt u mij vertellen hoe en wanneer deze tellingen zijn gedaan ? Waar wel en niet rekening mee is gehouden ? En het belangrijkste, wat de uitkomsten waren ?</p> <p>Naar mijn idee zijn er +/- 500 woningen in het plan, en zijn er +/- 300 parkeerplaatsen gepland.</p> <p>In mijn ogen is voor het oog een opknopbeurt natuurlijk zeer gewenst, maar het huidige parkeerbeleid is prima.</p>	<p>Naar aanleiding van de opmerkingen die wij hebben gekregen vanuit de wijk zijn in het gewijzigde ontwerp meer parkeerplaatsen toegevoegd.</p> <p>Wij hebben een bestuurlijke opdracht om in de wijk groen te behouden en waar mogelijk uit te breiden. Dit betekent dat ten opzichte van de huidige situatie het creëren van extra parkeerplekken beperkt is.</p> <p>Het parkeeronderzoek staat op de website.</p>
18.	<p>Wij zijn zeer blij met het plan tot opknappen van de straat en het straatbeeld.</p> <p>Echter zijn er veel te weinig parkeerplaatsen in het plan opgenomen.</p> <p>Er zijn schijnbaar tellingen gedaan, en daar zou het plan op gebaseerd zijn. Echter ben ik benieuwd hoe, en wanneer deze tellingen zijn gedaan. En ik ben zeer benieuwd naar de uitslag. ****Kunnen jullie mij voorzien van deze informatie ?****</p>	<p>Naar aanleiding van de opmerkingen die wij hebben gekregen vanuit de wijk zijn in het gewijzigde ontwerp meer parkeerplaatsen toegevoegd.</p> <p>Wij hebben een bestuurlijke opdracht om in de wijk groen te behouden en waar mogelijk uit te breiden. Dit betekent dat ten opzichte van de huidige situatie het creëren van extra parkeerplekken beperkt is.</p>

	<p>Ook ben ik benieuwd of zij er rekening mee hebben gehouden dat de wijk enorm aan het verjongen is. Er komen gezinnen terug voor de oudere mensen die geen thuiswonende kinderen meer hebben.</p> <p>Het moet een plan zijn voor de langere termijn, en ik vrees dat het onderschat wordt.</p> <p>In mijn ogen is het huidige parkeerbeleid prima, en zouden ze enkel op moeten knappen.</p>	<p>Het parkeeronderzoek staat op de website.</p>
<p>19.</p>	<p>Als eerste heb ik op de bijeenkomst aangegeven dat de oprit naar de garages aan de achterzijde van de woningen Vinkenstraat 11 t/m 25 versmald zou worden tot een breedte van 4,90m in plaats van de huidige 5,50m. Graag zou ik de huidige breedte willen behouden, anders rijden ik en mijn burens telkens met onze wielen door het grasveld. Lijkt mij niet wenselijk en zonde van het mooie groen. Ook zou het fijn zijn als er een tegel of bord komt wat aangeeft dat dit een uitrit betreft en het niet de bedoeling is dat er geparkeerd wordt en deze dus vrij gelaten wordt.</p> <p>Als tweede punt valt op dat de parkeertelling en de op de inloopavond getoonde tekeningen van de parkeerplaatsen niet overeen komen. Dit gaf ik toen als voorbeeld op de ter plaatse opgehangen tekening geduide 'Parkeersectie 6'. Dit komt overeen met de getelde parkeervakken door de Verkeerstellers te weten secties 16, 19, 20, 21 en 48. Gezamenlijk stonden er als beschikbaar opgegeven 61 vakken. Op de tekening waarop stond hoeveel parkeervakken er bij/af zouden gaan wordt gesproken over 45/46 parkeervakken. Dat is nogal een verschil met de 61 zoals geteld, en ook bij u op de avond aangegeven. Dan komen we er ondanks de gemiddelde getelde bezetting van 77% nog steeds minimaal 2 plaatsen tekort (er worden er 48 genoemd in de telling). Nogmaals, ook namens mijn directe burens het verzoek alles nogmaals tegen het licht te houden en te voorkomen dat we met zijn allen straks een probleem hebben met het parkeren.</p> <p>Als mogelijke oplossing daarvoor is het wellicht een idee om zoals op de avond genoemde opmerking te handelen. Daarbij schetste ik de situatie dat de twee parkeervakken die nu tegenover Leeuwerikstraat 7 vervallen wel gewoon te handhaven, en de parkeerstrook met 8 plaatsen tegenover Merelstraat 2 t/m 12 op te schuiven in de richting van de Vinkenstraat 1 t/m 9. Daardoor zou er voor de Merelstraat 2 t/m 12 genoeg ruimte in de breedte ontstaan om 5 á 6</p>	<p>De toegang naar de garages zijn in het gewijzigde ontwerp verbreed naar de huidige breedte.</p> <p>In de Leeuwerikstraat tegenover nummer 7 komen er 2 extra parkeerplaatsen bij en op de Merelstraat ter hoogte van nummers 8 t/m 12 komen er 3 extra parkeerplaatsen bij.</p> <p>In de secties 16, 19, 20, 21 en 48 komen in het gewijzigde ontwerp 62 parkeerplaatsen terug.</p>

	parkeerplaatsen te realiseren zodat het tekort in de bovenstaande paragraaf wegvalt. Wellicht ten overvloede heb ik een foto bijgevoegd van hoe het er op dit ogenblik bijstaat op vrijdagavond rond etenstijd.	